

1^e termijn 12 maart 2025

Voor ons ligt een plan voor een Regionaal energiesysteem voor West Brabant.

Om maar gelijk met de deur in huis te vallen een kleine inleiding:

In de samenvatting op bladzijde 5 wordt gezegd dat CO₂ een schadelijke stof is. Dit is absoluut onjuist.

CO₂ (koolstofdioxide) is op zichzelf geen schadelijke stof—het is een natuurlijk gas dat essentieel is voor het leven op aarde. Zonder CO₂ is leven onmogelijk. Planten gebruiken CO₂ voor fotosynthese, en wij mensen ademen het uit als een normaal onderdeel van onze stofwisseling.

In grote hoeveelheden kan CO₂ schadelijke effecten hebben met name in afgesloten ruimten met geen of slechte ventilatie.

Omdat deze theorie hier te ver gaat raad ik aan om het boek “We can still avoid the net zero trap” van Kees de Lange en Guus Berkhout eens te lezen. Zij hebben hierover vele peer reviewed artikelen geschreven. Beiden zijn bekroond voor dit werk.

Het zijn met name overheden en media die volharden in de CO₂ mythe.

Daarom moet dus ons hele energiesysteem worden aangepast.

Hoewel het hele rapport weinig concreets behelst, wil ik er een paar punten uitpikken die opvallen.

Op bladzijde 8 1.1.1 van het rapport

“de groei stimuleren van zonnepanelen op bedrijfsdaken” en de “groei stimuleren van zonnepanelen op woningen”.

Zoals iedereen inmiddels weet legt nagenoeg niemand meer zonnepanelen neer omdat de energiemaatschappijen besloten hebben dat de salderingsregeling per 1-1-27 verdwijnt. De markt is met ruim 90% afgenomen.

Kan het college aangeven hoe zij dit denkt op te lossen?

In het raadsvoorstel staat bij punt 1 dat het doel is 2,2 TWh duurzame opwek in punt 2 staat 1.0 – 2,2 TWh in 2030.

Kan het college aangeven wat nu het werkelijke doel is? 2,2 of ergens tussen 1 en 2,2 TWh?

De Volkspartij is een groot tegenstander van zonneparken op Landgoed Dassenberg. Dat stukje natuurschoon mag niet opgeofferd worden voor afgrijselijke zonnepanelen.

Opgespoten slechte grond in Nieuw-Vossemeer is daar ideaal voor. Echter lijkt het de Volkspartij verstandig dat het college eerst de prioriteit van zonnepanelen op daken gaat behandelen, alvorens vergunning te geven aan welke partij dan ook voor zonneweiden. Wat is het standpunt van het college hierin? Zijn daar al initiatieven genomen?

Stuurgroep

Er wordt in het rapport gesproken over een stuurgroep van het RES.

De Volkspartij wil graag van het college weten wie er in die stuurgroep zitten. Namen en functies.

Energiedragers

In punt 2 van het voorstel staat dat de energiedragers Elektriciteit, Warmte, Waterstof en Groen Gas zullen zijn.

Elektriciteit levert door een overbelast netwerk nu al veel problemen op. Dit geeft aan dat er vooraf te weinig over de mogelijke behoefte nagedacht is. In de gemeente Steenbergem moet voorkomen worden dat niet binnen afzienbare tijd problemen ontstaan zoals uitval of andere storingen.

De Volkspartij wil om de inwoners hiervoor te behoeden pas op de plaats maken met het uitbreiden van verbruikers. Daarmee bedoelen wij o.a. geen uitbreiding van openbare laadpalen, maar beperken tot te huidige capaciteit.

Dat kan makkelijk. Afgelopen week heb ik een paar dagen op diverse locaties en tijdstippen gecontroleerd of de huidige laadpalen gebruikt werden. Tussen 8 en 15.00 uur is ca 70% onbezet. Vanaf 15.00 uur neemt de bezetting toe tot bijna 100%. Tot ca 22.00 u. Daarna is weer de helft ongebruikt.

Met meer aanbod zullen meer mensen in de piekuren hun auto willen laden. Dat moeten wij voorkomen.

Warmte

De Volkspartij wil graag weten hoe het staat met de aansluiting van de vuilverbranding in Roosendaal – PreZero – voor het gebruik van restwarmte. Kan het college daar meer over vertellen?

De aansluiting van de vuilverbranding op een warmtenet lijkt haaks te staan op de ideeën van progressieve partijen en het komende Zero Waste Festival op 24 maart. Zonder afval kun je niets verbranden. Of gaan we dan weer over op aardgas?

Kan het college uitleggen waarom de aanleg van een warmtenet geen verspild geld is? De verschillende instanties streven tegenstrijdige belangen na. En de inwoners kunnen de onderzoeken weer betalen.

Waterstof

Waterstof is een peperdure en niet efficiënte vorm van energie. Zelfs als je daar overvloedige elektriciteit voor gebruikt.

Zoals iedereen heeft kunnen lezen lopen de kosten van het leidingnet inmiddels sterk op. Van de geraamde 1,2 miljard naar 3,6 mld en dat zal nog hoger worden volgens de deskundigen.

De calorische waarde van waterstof is slechts 27% dan die van aardgas. (10,8 MJ/m³ vs. 36,4 MJ/m³). Dit betekent dat bij verbranding van waterstof veel minder warmte vrijkomt dan bij de verbranding van aardgas.

Daarnaast is waterstof veel vervuilerend dan aardgas. De stikstofuitstoot is meer dan van diesel. Op de plaats waar het gebruikt wordt is het schoon, maar waar het geproduceerd wordt zeer vervuilend.

Verschillende industrieën in de Europoort hebben de bouw of uitbreiding van hun waterstofproductie plant stop gezet van wege de hoge kosten.

Is dat meegenomen in dit rapport?

Wat zijn de voordelen voor onze inwoners van de aanleg van een waterstofnet in onze gemeente?

Kan het college dat uitleggen?

De calorische waarde van waterstof is lager dan voor aardgas: 10,8 MJ/m³ vs. 36,4 MJ/m³. Dit betekent dat bij verbranding van waterstof minder warmte vrijkomt dan bij de verbranding van aardgas. Op bladzijde 53 van het rapport staat

Om de aanleg van waterstofinfrastructuur betaalbaar te maken, zijn er genoeg afnemers nodig. We moeten snel duidelijk krijgen wie deze afnemers kunnen zijn. Dan weten we ook beter hoe we het regionale energiesysteem hierop kunnen aanpassen. Voor West-Brabant is het dus belangrijk om te bepalen welke locaties geschikt zijn voor waterstof. Dat doen we samen met de provincie Noord-Brabant en het ministerie van Klimaat en Groene Groei. Een waterstofcluster is een gebied met meerdere afnemers die samen een directe aansluiting op het waterstofnetwerk Nederland gaan krijgen.

Betekent dit in andere woorden, dat we lokaal dwang moeten gaan opleggen om op waterstof over te gaan om het betaalbaar te maken voor de grootverbruikers? Wordt dit het zelfde als de windturbine parken waar we massaal belastinggeld in pompen en waar de grootafnemers en exploitanten nu de vruchten van plukken? Hoe staat het college hierin?

Op bladzijde 59 wordt gesproken over een Burgerforum.

Bestaat dit forum nog?

Kunnen wij deze mensen benaderen?

Zo kunnen we nog wel 30 bladzijden doorgaan.

Niemand is geïnteresseerd in de kosten van leidingen, maar wel wat het scheelt in de portemonnaie.

In toenemende mate krijgen de burgers van Nederland, dus ook de inwoners van Steenberg, minder interesse in de voorgeschotelde klimaatmaatregelen omdat ze telkens de deksel op de neus krijgen.

Mooie beloftes, maar torenhoge rekeningen. Of het nu gaat om elektrische auto's, zonnepanelen of windmolens. Keer op keer voelen mensen zich belazerd en worden ze in de steek gelaten door overheden die met steeds onrealistischere, peperdure plannen komen.

De belangrijkste vraag van de Volkspartij: wat levert dit onze inwoners op zodat het aantal mensen dat niet meer rond kan komen niet nog verder toeneemt?